

Geachte heer van Almelo, heer Pijnappels en mevrouw Soetenhorst-Hoedt,

Hiermee vragen wij uw spoedeisende aandacht voor het volgende:

Inleiding

De heer Van Almelo is bezig met de redactie van een artikel voor het Advocatenblad. Bij de redactie maakt de heer Van Almelo zich schuldig aan onzorgvuldige journalistiek. Publicatie van het artikel, in de thans voorliggende vorm, is onrechtmatig en leidt onvermijdelijk tot schade voor het hof Amsterdam en mr. Oranje. Wij hebben daarom ernstig bezwaar tegen publicatie en verzoeken u daarvan af te zien.

Toelichting.

Ter voorbereiding van zijn artikel heeft de heer van Almelo ons per e-mail een aantal – deels dezelfde, deels verschillende – vragen gesteld. Die vragen hebben wij, binnen de door de heer Van Almelo gestelde termijn, beantwoord.

Vervolgens ontvingen wij per mail van donderdag 26 november jl. het concept artikel met een termijn tot maandag 30 november jl. 12 uur om aan te geven wat er per se moet verbeteren aan het concept artikel.

Uit het concept bleek dat de feitelijke grondslag uitsluitend was ontleend aan – overgeschreven uit – het tweede wrakingsverzoek van de Staat Oekraïne bij het hof Amsterdam en de beslissing van de wrakingskamer. Analyse van het concept leidde tot de conclusie dat de feitelijke weergave niet alleen zeer eenzijdig is maar ook welgeteld zo'n 40 onjuistheden bevat waarop vervolgens een groot aantal beschuldigingen en conclusies zijn gebaseerd.

Wij hebben de heer Van Almelo vervolgens binnen de ons gestelde termijn uitgenodigd voor een bespreking om onze reactie op de feitelijke grondslag, de verwijten en conclusies te geven. De heer van Almelo heeft deze uitnodiging aanvaard en een afspraak met ons gemaakt voor een bespreking vandaag, dinsdag 1 december 14.30 uur. Deze afspraak heeft de heer Van Almelo nadien per e-mail afgezegd omdat hij (citaat uit mail): "al veel eerder had aangegeven hoe de timing van hoor- en wederhoor zou verlopen en wat de termijnen zijn. Ambtshalve mogen jullie worden geacht bekend te zijn met het belang van termijnen. Door niet bijtijds te reageren en aan te sturen op een gesprek dwingen jullie nu feitelijk een verlengde wederhoor termijn af terwijl anderen die niet hebben gekregen. Ik voldoe ruimschoots aan mijn journalistieke verplichtingen door jullie extra tijd te geven tot morgen 14.00 uur. Ik zie af van een persoonlijk gesprek." . Bij deze e-mail was een aangepaste versie van het concept gevoegd.

Anders dan de heer Van Almelo menen wij dat hij zich, nog steeds, baseert op onvolledige, eenzijdige informatie waardoor hij het beginsel van hoor- en wederhoor schendt zodat sprake is van onzorgvuldige journalistiek waaraan bovendien zeer ernstige verwijten en conclusies worden verbonden. De op 30 november jl. ontvangen versie van het concept gaat hierbij voorzien van een signalering van de onjuistheden en een eerste reactie daarop.

Relevant is dat de heer Van Almelo in zijn genoemd verzoek aan ons om een aantal door hem geformuleerde vragen te beantwoorden zelf heeft aangegeven dat hij beschikte over de brief van mr. Drop en de beslissing van de wrakingskamer van het hof Amsterdam. Uit het gisteren ontvangen tweede concept voor het artikel blijkt dat dit tot en met het kopje VALSHEID voor de weergave van de feiten en de daarop in dit gedeelte gebaseerde conclusies nagenoeg uitsluitend gebaseerd is op deze twee bronnen waarover wij op 1 december zouden spreken. Daarbij zouden ook de uitvoerige reactie van mr. Oranje op de brieven van mr. Drop, zoals die in het kader van het tweede wrakingsverzoek door de Staat Oekraïne zijn ingediend en bij de mondelinge behandeling toegelicht, besproken zijn.

Dat – ook - hetgeen in het tweede concept artikel staat onjuist is blijkt niet alleen uit de signaleringen van mr. Oranje maar ook uit de door het High Court in Londen op 8 november 2019 in rechte onherroepelijk vastgestelde onjuistheid van het ook in het artikel aangehaalde verwijt van de client van mr. Drop dat sprake is geweest van “fake-veilingen”. Wij verwijzen naar de uitspraak, <http://www.fountaincourt.co.uk/wp-content/uploads/Yukos-Finance-B.V.-Judgment.pdf>. Gemakshalve voegen wij het pdf van de beslissing als tweede bijlage hierbij. Uit deze uitspraak na een lange en kostbare procedure blijkt dat het High Court in Londen de door mr. Drop aangevoerde stellingen ongegrond heeft geoordeeld. Het zal zo zijn dat mr. Drop het daarmee oneens is, maar het nog steeds en zonder enige reserve herhalen van een in rechte compleet verworpen stelling is onzorgvuldig en past een advocaat ook niet. Een advocaat mag geen feiten poneren waarvan hij weet dat deze onjuist zijn en in rechte onherroepelijk gelogenstraft.

Uit deze wijze van handelen van mr. Drop blijkt dat ook bij de suggestie in het tweede concept dat mr. Drop ten deze onpartijdig is – zoals in het eerste concept nog letterlijk stond - onjuist is. Mr. Drop is partijdig en dat is ook logisch nu hij als advocaat partijdig hoort te zijn en tijdens de Yukos zaken de advocaat was, en naar wij aannemen nog is, van een van de belangrijkste procespartijen in deze procedures waarin zeer grote financiële belangen in het geding zijn.

Publicatie is onrechtmatig

De brieven van mr. Drop als nagenoeg enige feitelijke grondslag rechtvaardigen de daarop gebaseerde ernstige verwijten en vergaande conclusies niet. Publicatie van het artikel dreigt daarmee de belangen van zowel het gerechtshof Amsterdam als mr. Oranje zeer ernstige schade toe te brengen, hetgeen ontoelaatbaar is gelet op de feitelijk onjuiste grondslag van de gemaakte verwijten. Wanneer toch tot publicatie wordt overgegaan is niet alleen sprake van een onrechtmatigheid daad van de heer Van Almelo als journalist maar ook van de verantwoordelijken van het Advocatenblad en de Uitgeverij Boom Juridisch.

Wij verzoeken u daarom om ons voor woensdag 3 december as. 12.00 uur schriftelijk te bevestigen het artikel niet in deze vorm te publiceren.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

H.T. van der Meer, president hof Amsterdam

D. J. Oranje, raadsheer hof Amsterdam