

Amsterdam 4 december 2020

Geachte heer Pijnappels,

Dank voor uw reactie op onze e mail brief van 1 december jl. Wij begrijpen uit de adressering van uw e-mail bericht dat deze reactie ook heeft te gelden als de reactie van de heer Van Almelo en uitgeverij Boom. De heer Van Almelo heeft ons nadien ook laten weten dat verder alle communicatie over zijn concept artikel via u verloopt.

In onze eerste reactie op het concept artikel dd. 1 december jl. hebben wij toegelicht dat en waarom publicatie van dat artikel onrechtmatig zou zijn, namelijk omdat – samengevat – de in het feitenrelaas opgenomen feiten aantoonbaar op gebrekkige informatieverzameling en niet op de waarheid berusten. De daaruit voortvloeiende, aantoonbare onjuistheden, zijn slechts gebaseerd op enerzijds de eenzijdige stellingname van mr. Drop en anderzijds enkele elementen uit de beslissing van de wrakingskamer. Aan dit onjuiste feitenrelaas worden in het concept artikel ten onrechte ernstige verwijten en beschuldigingen verbonden. Dat dit alles zo is blijkt evident uit de bij onze brief gevoegde bijlagen.

U licht in uw reactie niet toe waarom u desondanks meent dat de heer Van Almelo gebruik heeft gemaakt van relevante en betrouwbare informatie en een getrouwe weergave van de feiten schetst. Wij brengen in herinnering dat de heer Van Almelo zelf ons heeft gemeld, ter gelegenheid van de ons gestelde vragen, dat hij zich tot dan toe heeft gebaseerd op de beslissing van de wrakingskamer van het hof Amsterdam en de brieven van mr. Drop.

Het is ons in deze fase niet duidelijk op welke wijze onze reactie en de lange reeks van corrigerende opmerkingen van mr. Oranje bij het concept – die de kern van het concept artikel raken - door de heer Van Almelo nu al dan niet in het artikel worden/zijn verwerkt en wat de inhoud van het artikel na de eind redactionele aanpassingen is/zal zijn.

Teneinde te kunnen beoordelen of het artikel dat u uiteindelijk wenst te publiceren onze bezwaren tegen publicatie wegneemt, of tot een mogelijk onder het artikel te publiceren naschrift van onze kant aanleiding geeft, verzoeken wij u om het door u voorgestelde definitieve artikel, direct nadat het beschikbaar is, voorafgaand aan publicatie ter beoordeling te doen toekomen. Wij zullen daar dan voortvarend op laten weten of daarmee onze bezwaren tegen publicatie zijn weggenomen dan wel wat de tekst van ons naschrift is.

Waar u aangeeft dat het Advocatenblad er per definitie naar streeft waarheidsgetrouw, nauwgezet en zo volledig mogelijk te berichten – wat je van een gespecialiseerd tijdschrift met een professionele redactie en een gespecialiseerde uitgever ook wel verwacht – dient hier aan dat streven wel gevolg te worden gegeven. En er dient in dit geval voor te worden gewaakt dat de reputatie van het hof en mr. Oranje onnodig en ten onrechte ernstige schade wordt toegebracht. De verwijzing in uw brief naar de klachtenprocedure ziet op de situatie achteraf wanneer, zoals u weet, het kwaad al geschied en onherstelbaar is.

Wij zien de ontvangst van de voorgenomen publicatie van het artikel daarom graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Hoogachtend,

H.T. van der Meer

D. J. Oranje